



Bieruń, dnia 25.08.2014 r.

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Przetarg nieograniczony na realizację zadania:

Pełnienie funkcji Szkolnego Organizatora Rozwoju Edukacji w roku szkolnym 2014/2015
w Projekcie pn. „Wsparcie rozwoju szkół z powiatu pszczyńskiego – Wdrożenie nowatorskiego
systemu doskonalenia nauczycieli”

Na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający przekazuje niniejszym treść zapytania
Wykonawcy dotyczącego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami
Zamawiającego.

Pytanie Wykonawcy:

Proszę o wyjaśnienie treści zapisów SIWZ w paragrafie X, lit. A pkt. 3 dotyczących opisu
doświadczenia osób wykonujących zamówienie. Zamawiający określił doświadczenie jako: co
najmniej roczne doświadczenie w pracy z grupą osób dorosłych - pracownikami oświatowymi
np. w moderowaniu grupowej pracy koncepcyjnej, kierowanie spotkaniami poświęconymi
zespółowemu wypracowaniu rozwiązań określonych problemów środowiska oświatowego,
prowadzenie warsztatów, szkoleń, spotkań z radami pedagogicznymi, nauczycielami,
pracownikami oświatowymi, tworzenie procedur dla placówek oświatowych, realizacja usług
rozwojowych na rzecz systemu edukacji publicznej lub niepublicznej itd.), zrealizowanie zajęć,
spotkań itp. z osobami dorosłymi - pracownikami oświatowymi np. nauczycielami w wymiarze
co najmniej 40 godzin dydaktycznych, posiadanie kwalifikacji zawodowych potwierdzone
ukończeniem kursów, szkoleń lub studiów przygotowujących do pracy trenera, edukatora,
moderatora, coacha, (posiadanie certyfikatu trenerskiego, edukatorskiego lub ukończone
szkolenie na SORE, TERM.) oraz każda z osób, wykonujących zamówienie nie może być karana
za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne
przestępstwo skarbowe oraz musi posiadać pełną zdolność do czynności prawnych oraz
korzystania w pełni z praw publicznych. To doświadczenie w kryteriach wyboru
najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie oceniał w skali 0- 40% w stosunku do całkowitej
wartości oceny.

Niestety w zał. nr 2 do SIWZ (formularz ofertowy), w pkt. 2 (Doświadczenie zawodowe)
Zamawiający ograniczył możliwości Wykonawcy do wpisania jedynie doświadczenia
w pełnieniu funkcji SORE, co nie jest kompatybilne z wcześniejszym opisem doświadczenia,
Wynika z tego, że Wykonawca, który spełnia opisane wcześniej wymagania w zakresie
doświadczenia, ale nie pełnił funkcji SORE, nie może wpisać nic, co jednoznacznie
uniemożliwia mu jakąkolwiek ocenę w zakresie przewidzianych 40% punktów a tym samym



skazuje na porażkę. Podobnie jest w tabeli „Wykaz osób”, gdzie wyraźnie Zamawiający żąda, „Z podanych informacji musi wynikać jednoznacznie, że osoba spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. X. SIWZ” a jednocześnie wyraźnie akcentuje opis doświadczenia w pełnieniu funkcji SORE(którego w opisie warunków nie ma). Jednocześnie posiadając ogromne doświadczenie w zakresie realizacji usług szkoleniowych i organizacyjnych, związanych z kompleksowym wspomaganiami, uważamy, że do realizacji tego zadania wystarczające są opisane w kwalifikacjach i doświadczeniu wymagania i nie ma najmniejszego uzasadnienia do ich dodatkowego warunkowania pełnieniem funkcji SORE. Współpracujemy z powiatami przy wielu projektach ORE i nigdzie takich wymagań nie stawiano. W naszym interesie jest zmiana zapisów SIWZ, która w chwili obecnej ewidentnie narusza zasady uczciwej konkurencji i interes publiczny. Wnioskujemy o dostosowanie w/w załączników do zapisów SIWZ w paragrafie X, oraz wydłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami SIWZ w paragrafie X, lit. A pkt.3 Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie m.in. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunek minimalny Zamawiającego jaki został zapisany w paragrafie X, lit. A pkt.3 to: **o zamówienie może ubiegać się wykonawca**, który dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi niżej opisane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe dla każdej części zamówienia z osobna: a. wykształcenie wyższe II stopnia z przygotowaniem pedagogicznym, b. co najmniej roczne doświadczenie w pracy z grupą osób dorosłych – pracownikami oświatowymi np. w moderowaniu grupowej pracy koncepcyjnej, kierowanie spotkaniami poświęconymi zespołowemu wypracowaniu rozwiązań określonych problemów środowiska oświatowego, prowadzenie warsztatów, szkoleń, spotkań z radami pedagogicznymi, nauczycielami, pracownikami oświatowymi, tworzenie procedur dla placówek oświatowych, realizacja usług rozwojowych na rzecz systemu edukacji publicznej lub niepublicznej itd.), c. zrealizowanie zajęć, spotkań itp. z osobami dorosłymi – pracownikami oświatowymi np. nauczycielami w wymiarze co najmniej 40 godzin dydaktycznych, d. posiadanie kwalifikacji zawodowych potwierdzone ukończeniem kursów, szkoleń lub studiów przygotowujących do pracy trenera, edukatora, moderatora, coacha, (posiadanie certyfikatu trenerskiego, edukatorskiego lub ukończone szkolenie na SORE, TERM.) oraz każda z osób, wykonujących zamówienie nie może być karana za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie przestępstwo skarbowe oraz musi posiadać pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzystania w pełni z praw publicznych.



Zainteresowany Wykonawca wskazał w zapytaniu, że doświadczenie opisane powyżej w podpunkcie b. Zamawiający będzie oceniał w skali 0-40 % w stosunku do całkowitej wartości oceny w kryteriach wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający uprzejmie informuje zainteresowanego Wykonawcę, że opisane powyżej doświadczenie w paragrafie X, lit. A pkt. 3, podpunkt b. tj. *co najmniej roczne doświadczenie w pracy z grupą osób dorosłych – pracownikami oświatowymi np. w moderowaniu grupowej pracy koncepcyjnej, kierowanie spotkaniami poświęconymi zespołowemu wypracowaniu rozwiązań określonych problemów środowiska oświatowego, prowadzenie warsztatów, szkoleń, spotkań z radami pedagogicznymi, nauczycielami, pracownikami oświatowymi, tworzenie procedur dla placówek oświatowych, realizacja usług rozwojowych na rzecz systemu edukacji publicznej lub niepublicznej itd.)* NIE jest przedmiotem oceny w kryteriach wyboru najkorzystniejszej oferty jakie Zamawiający będzie oceniał w skali 0-40% w stosunku do całkowitej wartości oceny. Opisane powyżej doświadczenie jest warunkiem minimalnym, jakie Wykonawcy muszą spełniać w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonym przez Zamawiającego. Wykonawcy, którzy nie spełniają w/w warunku nie mogą brać udziału w postępowaniu, ich oferta zostanie odrzucona na etapie wyboru ofert. Zgodnie z zapisami art. 22.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, 2) posiadania wiedzy i doświadczenia, 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zamawiający w/w warunki oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia szczegółowo przedstawił i opisał w paragrafie X SIWZ.

Natomiast w paragrafie XVII. pod nazwą „OPIS SPOSOBU OCENY OFERT I KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT lit. A. KRYTERIA WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ” zostały opisane szczegółowo kryteria oceny ofert w tym w zakresie doświadczenia zawodowego, jakie podlega ocenie w skali 0-40 % w stosunku do całkowitej wartości oceny. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach prowadzonego postępowania na realizację zadania pn. Pełnienie funkcji Szkolnego Organizatora Rozwoju Edukacji w roku szkolnym 2014/2015 w Projekcie pn. „Kompetentni w edukacji-Wdrożenie systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie bieruńsko - lędzińskim” Zamawiający określił następujące kryteria:

- a. cena - 50 %
- b. doświadczenie zawodowe – 40 %
- c. kwalifikacje zawodowe – 10 %

Określenie kryteriów oceny ofert wraz z przypisaniem im określonej wagi należy do zamawiającego. To sam zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na



najkorzystniejszych warunkach. Zamawiający dysponuje nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert, lecz również swobodą określenia ich wagi (znaczenia), pod warunkiem, że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów. Odnośnie każdego kryterium zamawiający określił w SIWZ - dokumentacji przetargowej w jaki sposób będzie weryfikował prawdziwość informacji zawartych w ofercie (zapisy punktów m.in. 2a. oraz 4 w załączniku nr 7 do SIWZ oraz zapisy w punkcie 2, 3 w załączniku nr 2 do SIWZ). W paragrafie XVII ramach opisu kryterium *b. doświadczenie zawodowe*, Zamawiający szczegółowo określił, że oferty podlegają punktacji w skali 0-40% za: posiadanie doświadczenia zawodowego ale w pełnieniu funkcji SORE każdej z osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu danej części zamówienia w tym:

- a. posiadanie doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji SORE: do 6 m-cy - 10 pkt.
- b. posiadanie doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji SORE: powyżej 6 m-cy do 12 m-cy – 20 pkt.
- c. posiadanie doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji SORE: powyżej 12 m-cy do 18 m-cy) - 30 pkt.
- d. posiadanie doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji SORE: powyżej 18 m-cy)– 40pkt.

Zastosowanie procedury udzielenia zamówienia publicznego określonej w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r.– Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” – ma na celu wyłonienie spośród wszystkich ofert złożonych w danym postępowaniu, oferty najkorzystniejszej dla zamawiającego (arg. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP). Definicję najkorzystniejszej oferty zawiera art. 2 pkt 5 ustawy PZP. W myśl tego przepisu ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 ustawy PZP), a nie warunków udziału w postępowaniu. W myśl ust. 2 tego przepisu kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Obok ceny zamawiający może stosować więc także inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Określenie tych kryteriów wraz z przypisaniem im określonej wagi należy do zamawiającego. To sam zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach. Zastosowane w w/w postępowaniu kryteria oceny ofert jak najbardziej w opinii zamawiającego są powiązane z przedmiotem zamówienia (szczegółowy opis w rozdziale II SIWZ). W dokumentacji przetargowej tj. w zał. nr 2 – formularzu ofertowym, Zamawiający wprowadził zapis w punkcie 2. Doświadczenie zawodowe dot. pełnienia funkcji SORE – jakie podlega ocenie ofert w określonym kryterium zgodnie z zapisami SIWZ paragrafu XVII. Osoba,

która w ramach posiadanego doświadczenia zawodowego nie pełniła funkcji SORE, nie realizowała chociaż częściowo m.in. obowiązków czy zadań opisanych w paragrafie II.SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) pozostawia punkt 2 w załączniku nr 2 do SIWZ pusty -



niewypełnione pola, bądź wpisuje adnotację „NIE DOTYCZY”. W dokumentacji SIWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, co podlega ocenie w kryterium „doświadczenie zawodowe” i za co są przyznawane punkty 0-40%. Natomiast w załączniku nr 7 do SIWZ – Wykaz osób, Zamawiający żąda przedstawienia danych i informacji, z których wynikać ma spełnienie określonych w paragrafie X. lit. A pkt. 3 wymagań oraz w ramach opisu doświadczenia zawodowego (punkt 2a. do opisu w załączniku nr 7) zainteresowany Wykonawca ma możliwość opisać również doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji SORE – w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (paragraf II SIWZ). W warunkach minimalnych określonych w paragrafie X. lit. A pkt. 3 Zamawiający nie żąda aby Wykonawcy zainteresowani ubieganiem się o zamówienie na realizację zadania: pn. Pełnienie funkcji Szkolnego Organizatora Rozwoju Edukacji w roku szkolnym 2014/2015 w Projekcie pn. „Kompetentni w edukacji-Wdrożenie systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie bieruńsko - lędzińskim” musieli wykazywać się doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji SORE. Dane z punktu 2a. w załączniku nr 7 do SIWZ oraz dane z punktu 2 w załączniku nr 2 do SIWZ (formularz ofertowy) mają na celu weryfikację przez Zamawiającego posiadanego doświadczenia Wykonawcy ale tylko pod kątem oceny oferty, przyznania jej punktacji zgodnie z zapisami opisanymi w paragrafie XVII SIWZ.

Zamawiający nie dokona zmian zapisów SIWZ oraz nie wydłuży terminu na składanie ofert. Zamawiający nie określił w SIWZ kryteriów oraz wymagań, które ograniczałyby konkurencję. Zamawiający w drodze dbałości o najwyższą jakość świadczonych usług - wykonanie zamówienia, określił w ramach kryteriów oceny ofert – kryterium b. doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji SORE, które jest ściśle związane z przedmiotem zamówienia. Przyjęte przez Zamawiającego kryteria oceny ofert i opis sposobu ich oceny (dokładnie przedstawione w paragrafie XVII.SIWZ) nie przyznają Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty (nie zakładają arbitralnego wyboru), są wskazane w dokumentacji przetargowej i w ogłoszeniu o przetargu. Zamawiający dysponuje nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert, lecz również swobodą określenia ich wagi (znaczenia), wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów. Odnośnie do każdego kryterium zamawiający określił więc i podał do wiadomości oferentom w dokumentacji przetargowej, w jaki sposób będzie weryfikował prawdziwość informacji zawartych w ofercie (zapisy w załączniku nr 7 do SIWZ podpunkt m.in. 2a, 4 oraz w załączniku nr 2 punkt 1, 2, 3). Każde kryterium i opis jego stosowania Zamawiający sformułował w SIWZ jednoznacznie i precyzyjnie.